Број: ЈН2-03-07-1-3067-11/21
Мостар: 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука (представник Групе понуђача: „Nexen" д.о.о. Бања Лука и „Телеинвест" д.о.о. Сарајево") број: NXN-172/21/Ž од 19.10.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку по жалби и избору најповољнијег понуђача број: 03-32389/21 од 13.10.2021. године, у поступку јавне набавке - Набавка материјала и извођење радова на реконструкцији зрачних СН водова ДВ Пећиград 3 и ДВ Медиц - Скокови, Град Цазин, за потребе Подружнице "Електродистрибуција", Бихаћ, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 02.12.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука по жалби и избору најповољнијег понуђача број: 03-32389/21 од 13.10.2021. године;
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1421-1-1-84-3-128/21 од 16.07.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 19.10.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ, да жалиоцу „Nexen" д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка материјала и извођење радова на реконструкцији зрачних СН водова ДВ Пећиград 3 и ДВ Медиц - Скокови, Град Цазин, за потребе Подружнице “Електродистрибуција”, Бихаћ, за који је Обавјештење о набавци број: 1421-1-1-84-3-128/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 16.07.2021. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку по жалби и избору најповољнијег понуђача број: 03-32389/21 од 13.10.2021. године на коју је понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука (представник Групе понуђача: „Nexen“ д.о.о. Бања Лука и „Телеинвест“ д.о.о. Сарајево“), заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 03.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 14.10.2021. године смо запримили на Рјешење о усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача број: 03-32389/21 од 13.10.2021. године.
Одлуком је усвојена жалба понуђача „Електровод“ д.о.о. Цазин изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 03-299934/2021 од 22.09.2021. године те је другорангирани понуђач „Електровод“ д.о.о. Цазин одабран као најповољнији.

Разлози неприхватљивости Жалитељеве понуде су неосновани. Редом истичемо сљедеће:

1. Уговорни орган је понуду Жалитеља оцијенио неприхватљивом, а исто је учинио на сљедећи начин: *„У складу са захјевима на страни 40. Тендерске документације прописано је да су понуђачи уз понуду обавезни доставити Атест о типским испитивањима за Линијски растављачсаполузним погоном, 24 kV, 400 A.*

У прилогу 4. Тендерске документације побројани су стандарди које понуђена роба мора испуњавати, између осталог и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconectors and earthing awitches.
Наведени стандард прописује да су испитивања краткотрајном подносивом струјом и вршном подносивом струјом, као и испитивање механичке издржљивости растављача, обавезна.
Из наведеног атеста није могуће утврдити да су наведена испитивања проведена, па с тим у вези исти не задовољава захтјеве из тендерске документације“

Увидом у тендерску документацију, јасно се чита да је за ставку Линијски растављао

потребно између осталог доставити и *„Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A“.*
Жалитељ је доставио атесте у складу са прописаним стандардима *IEC 62271-102, IEC 62271-1 и IEC 60060* који су наведени на страници 39 тендерске документације.
Уговорни орган ни у једном дијелу тендерске документације није јасно навео које атесте је потребно доставити уз понуду, већ их је само специфицирао стандардима.
На страницама број 116 до 136 понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, достављен је атест о типским испитивањима, што је и био захтјев Уговорног органа.
Понуђачи су дужни придржавати се искључиво захтјева из тендерске документације.
У прилог претходно наведеном, говори и Уред за разматрање жалби БиХ у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1- 2088-9/21 од 14.10.2021. године у коме је између осталог наведено:
„Законом о јавним набавкама чланом 57. Прописано је да се понуђачи придржавају услова и захтјева из ТД приликом припреме понуде, ***па је неприхватљив разлог због којег је одбацио понуду жалитеља јер није продужник у складу с Техничким препорукама ЕП*** ***<u>које нису дио тендерске документације и за које понуђачи нису имали информацију приликом припреме понуде</u>.“***

У складу са претходно наведеним, Жалитељева понуда је неосновано оцијењена као неприхватљива те је у циљу осигурања стварно конкурентске основе предметног поступка неопходно усвојити овај жалбени навод.

2. Уговорни орган је понуду Жалитеља оцијенио неприхватљивом, а исто је учинио на сљедећи начин:

‚На страни 41. Тендерске документације прописано је: .Линијски растављач треба да задовољи сљедеће захтјеве по питању механичких особина:
- Носач растављача монтираног у хоризонталном положају на врху стуба треба да издржи затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича. (Укупна хоризонтална сила која дјелује на носач износи 1013 daN).“
Из достављене документације није могуће утврдити да понуђена роба задовољава наведени захтјев."

Понуђени тип Линијског растављача дизајниран и испитан у складу са стандардима IEC 62271-102, IEC 62271-1 и IEC 60060 испуњава све захтијеване карактеристике. Наведеним стандардима дефинисана је затезна сила коју може да издржи носач растављача, а која није мања од 338 daN на мјесту монтаже водича или укупно 1013 daN. Тиме је испуњен захтјев за механичку чврстоћу, што је понуђач и потврдио достављеном каталошком и атестном документацијом, као и потписаном и овјереном Табелом техничке усаглашености.

С тим у вези, жалитељ је у потпуности поступио у складу са захтјевом Уговорног органа према члану 57. Закона о јавним набавкама придржавајући се услова из тендерске документације, те понуда жалитеља није смјела бити оцијењена неприхватљивом на основу претходно наведеног.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, уочени су сљедећи недостаци:

3. Понуда одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, садржи неправилност у погледу достављених Изјава.

Достављене Изјаве по члану 52. Закона о јавним набавкама (Страница 113. Понуде) и Изјава по члану 45. Закона о јавним набавкама (Страница 103. Понуде) су неправилне. Наиме, Изјаве су овјерене од стране надлежног органа дана 27.07.2021. године, док су исте потписане дана 04.08.2021. године.
Као такве, Изјаве нису валидне, с обзиром да се овјером надлежног органа потврђује садржај дате изјаве што у конкретном случају није извршено. Дакле, документ је првобитно овјерен од стране надлежног органа те потом (8 дана након) потписан од стране овлаштеног представника понуђача, што значи да је надлежни орган овјерио „празан" документ те исто није прихватљиво и законито.
Тендерском документацијом је захтијевано сљедеће:
„5.7 Понуда треба садржавати слиједеће документе:
b) Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) (Анех 4)"
c) Изјава о сукобу интереса из члана 52. Закона (Анех 8)."

Уред за разматрање жалби је већ одлучивао о идентичној ситуацији, када је Уговорни орган одмах понуду са наведеним одступањима оцијенио неприхватљивом, на шта је изјављена жалба жалитеља који је наведени пропуст учинио, но и УРЖ је потврдио став УО те нашао да је понуда са таквим недостатком неприхватљива, те је у Рјешењу бр. **ЈН2-02-07-1-1804-8/21 од 05.08.2021. године** заузео следећи став:
„(...) У конкретном случају, поређењем ових датума, може се рећи да је надлежни орган овјерио нешто што није ни било потврђено, односно да изјава није била ни потписана када се овјеравала, обзиром да је овјерена 12.03.2021. године а онда након три дана потписана, односно 15.03.2021. године.
Дакле, надлежни орган није могао овјеравати изјаву која у том моменту и није била потписана јер је суштински вршио бјанко овјеру документа, не знајући њен исход када ће се иста потписати и од кога ће бити потписана.
То говори да у формално правном смислу, овакав документ, као што је у конкретном случају изјава не може бити валидан документ јер има формално-правних недостатака који могу имати за последицу од суштинског значаја у даљњем току поступка јавне набавке.
Тачно је да поступак јавне набавке има своју строгу форму, те да та форма не смије прећи у формализам како би сама себи постала сврха, како то наводи жалилац, али у конкретном случају, овај орган сматра да ово није формализам, већ да изјава која је тражена ТД-ом мора бити овјерена код надлежног органа, те да ту изјаву даје овлаштено лице које својим потписом гарантује пред надлежним органом да стоји иза горе наведеног текста а све то овјерава тек тада надлежни орган у непосредном контакту.
Дакле, да је којим случајем редослед био обрнут, односно да је изјаву потписо

овлаштени представник прије овјере надлежног органа, могло би се рећи да је форма прешла у формализам јер би документ већ био попуњен и потписан, те би надлежан орган знао у том моменту шта овјерава.
Стога је овај жалбени навод неоснован."

Како би се постигла правна сигурност, извјесност понуђача, уједначеност у поступању како Уговорних органа тако и институција које надзиру правилност провођења поступака јавних набавки, самим тим како би се обезбједила и владавина права, овај жалбени навод је нужно усвојити као основан, те понуду одабраног понуђача „Електровод" доо Цазин оцијенити као неприхватљиву.

Дакле, с обзиром да су достављене неправилне Изјаве, нису испуњени услови постављени тендерском документацијом те је као такву понуду неопходно оцијенити непотпуном и неприхватљивом у складу са чланом 68. став 4) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је морао наведени пропуст понуђача уочити и с тим у вези оцијенити понуду понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин као неприхватљиву усљед битног недостатка у припреми понуде.

4. Понуда одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, неправилно је припремљена, односно у супротности са захтјевима из ТД.

Увидом у понуду одабраног понуђача, уочен је недостатак у припреми исте. Понуда није сачињена у складу са захтјевом из тендерске документације који гласи:

„6.6 *Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:*
а) Каталошка документација са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама, ***(у каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи)"***

Увидом у попуњене Табеле техничке усаглашености и достављене каталоге за ставке бр. III 3, IV 3 и IV 4, ставка бр. IV 4 и ставка бр. III 4 и IV 5, одабрани понуђач није једнозначно понудио тражену опрему. За ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4 Штапни силиконски изолатор понуђач је, на страни 21. доставио каталог за Продужник двострука очка, закренути. За ставку III 4 и IV 5 Потпорни силиконски изолатор, достављен је каталог за Штапни силиконски изолатор (страна 20. понуде). На основу претходно наведеног, утврђено је да понуђач за ставке наведене у Табелама техничке усаглашености није доставио њима одговарајуће каталоге, а што је тражено техничком документацијом. Понуђене карактеристике ставки из Табеле техничке усаглашености не одговарају карактеристикама наведеним у достављеним каталозима.
У складу са претходно наведеним, евидентно је да понуда одабраног понуђача није

припремљена у складу са чланом 57. Закона о јавним набавкама, те је исту неопходно одбацити као неприхватљиву у складу са чланом 68. став 4) Закона о јавним набавкама:
„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)
(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад:
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;"
Уговорни орган у поступку јавне набавке мора приступити објективно и транспарентно у односу на све понуђаче и њихове понуде у складу са чланом 3. ЗЈН и Општим принципима јавних набавки.
Поступци јавних набавки се морају заснивати на конкурентској основи те је за Уговорни орган неопходно да поступи према претходно наведеном.

5. Понуда одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, неправилно је припремљена.

Увидом у понуду одабраног понуђача, уочен је недостатак у Табели техничке усаглашености. Наиме, Табела није исправо попуњена.
На страници 12. понуде достављена је Табела техничке усаглашености у којој није испуњен елиминаторни захтјев по одређеним ставкама како слиједи:

Табеле техничке усаглашености

Stavka broj I 6 i II 6: Armirano-betonski stub, tip 12/315 (dužina 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 315 daN)
Stavka broj I 7 i II 8: Armirano-batonski stub, tip 12/1000 (dužina 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN)
Stavka broj I 8: Armirano-betonski stub, tip 12/1000 LR (dužina 12 m, dozvoljena silu u vrhu stuba 1000 daN)
Stavka broj II 7: Armirano-betonski stub, tip 10/1000 (dužina 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN)
Stavka broj II 9: Armirano-betonskl stub, tip 10/1000 LR (dužina 10 m, dozvoljena silu u vrhu stuba 1000 daN)

1.	Proizvođači	TEHNO BETON d.o.o.
2.	Zemlje porijekla	BiH

Redni broj	Opšti eliminatorni zahtjevi za stavke I 6, I 7, I 8, II 6, II 7, II 8 I II 9	Ponuđeno
1.	presjek: okrugli	okrugli
2.	faktor sigurnosti: min 1.8	1,8
3.	minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od Čelične armature: 20 mm	20 mm

4.	**najveća dozvoljena zakrivljenost stuba: ± 5mm/m**	± 5mm/m
5.	**najveća dozvoljena ovalnost stuba: 5%**	
6.	**navojne čahure za galvansko povezivanje armature, uzemljivača, metalnih djelova opreme i dozemnih vodova u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1 i 2**	DA

Дакле, елиминаторни захтјев *„5. највећа дозвољена овалност стуба: 5 %"*, није задовољен, односно истии није наведен у предметној Табели.
Захтјев из тендерске документације гласи:
„6.6 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:
ц) Попуњене и овјерене Табеле Техничке усаглашености."

Евидентно, Табела није испуњена према постављеном захтјеву те понуда одабраног понуђача није потпуна. Иста није припремљена у складу са Законом о јавним набавкама:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

У складу са претходно наведеним, Уговорни орган је дужан понуду одабраног понуђача оцијенити као неприхватљиву у складу са ЗЈН:
„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)
(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад:
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;"

У циљу осигурања одвијања поступка на стварно конкурентној основи, УО је дужан понуду одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, оцијенити као неприхватљиву.

6. У понуди одабраног понуђача „Електровод" д.о.о Цазин уочена је неправилност у погледу достављеног Извјештаја о испитивању за ставку III2, IV2

На стр. 14 Понуде, приложена је Табела за ставку III2, IV2 - *„Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A"* у којој је садржан сљедећи податак:

Редни број	Општи подаци	Понуђено

1.	Произвођач	ЕЛКЕР
2.	Земља поријекла	Босна и Херцеговина
3-	Ознака типа	LRE- 6/II

Наведен је тип LRE- 6/II , произвођача ЕЛКЕР.

У складу са захтјевом из тендерске документације, достављен је извод из каталога на страници 23. На страници 24 Достављен је Извјештај о испитивању.

Табела наводи да се ради о произвођачу „ЕЛКЕР". У достављеном изводу из каталога произвођач растављача наведен је ЕЛКЕР у кооперација са „Енергоинвест -РКГ - Бихаћ". Даље, на типском атесту назначено је да се ради о испитивању производа произвођача „Енерго-Електрик" д.о.о. Бихаћ. Дакле, није јасна правна веза између компаније „ЕЛКЕР" и компање „Енергоинвест - РКГ - Бихаћ", односно „Енерго - Електрик" д.о.о. Бихаћ, те да ли она уопште постоји. Јасно се може закључити да се ради о различитим компанијама које производе растављач истог назива. Међутим, како се ради о два различита произвођача (без икакве доказане везе у понуди) исто указује да се ради о два посве различита производа. Наиме, немогуће је прихватити атесте другог произвођача као релевантан доказ о квалитету производа.

Сходно свему наведеном, одабрани понуђач није доставио релевантне доказе о квалитету, односно није доставио атесте о типском испитивању који су захтјевани тендерском документацијом.
С тим у вези, понуда изабране групе понуђача мора бити проглашена непотпуном и технички неисправном, те да мора бити одбачена у складу са Законом о јавним набавкама.

„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)
(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад:

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;

Као и,
„Члан 3. (Општи принципи)
(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/пону-ђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Уговорни орган је обавезан водити поступак на стварно конкурентској основи и у складу са Општим принципима јавних набавки, те је с тим у вези дужан одбацити понуду понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин као неприхватљиву.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука у потпуности,

- Поништи Одлуку о усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача бр. 03-32389/21 од 13.10.2021. године

- Донесе нову Одлуку којом ће Жалитељеву понуду оцијенити као најповољнију

- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, те да обавеже Уговорни орган да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Списак прилога:

1. *Пуномоћ*
2. *ПДВ Увјерење*

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

1. „Жалбени навод који се односи на достављену атестну документацију за Ставку број III 2 и IV 2, одбија се као **неоснован.**

На страни 39. Тендерске документације прописано је: *„Ова спецификација садржи услове за дизајн, производњу, испитивање, испоруку и особине које се захтјевају од средњенапонских растављача који се користе за уградњу у надземне дистрибутивне мреже ЈП Електропривреда БиХ и представља минимум захтјева за њихову примјену".* На истој страни побројани су стандарди које понуђена роба мора испуњавати, између осталог и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconnectors and earthing switches.

На страни 40. Тендерске документације прописано је да су понуђачи уз понуду обавезни

доставити Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A.
Наведени стандард прописује да су испитивања краткотрајном подносивом струјом и вршном подносивом струјом, као и испитивање механичке издржљивости растављача, обавезна.
Из достављеног атеста није могуће утврдити да су наведена испитивања проведена, па с тим у вези исти не задовољава захтјеве из тендерске документације.
Жалитељ се позива на став Уреда за разматрање жалби у којем је наведено: *„Законом о јавним набавкама чланом 57. прописано је да се понуђачи придржавају услова и захтјева из ТД приликом припреме понуде, па је неприхватљив разлог због којег је одбацио понуду жалитеља јер није продужник у складу са Техничким препорукама ЕП које нису дио Тендерске документације и за које понуђачи нису имали информацију приликом припреме понуде.“*

Позивање на наведени став се не може примјенити у наведеној ситуацији јер у Тендерској документацији децидно назначено које које стандарде понуђена роба мора испуњавати, тако да жалитељ неосновано тврди да понуђачи нису имали информацију о истом. Уколико је стандардом прописано да је неко испитивање обавезно, исто није потребно додатно прописивати тендерском документацијом, с обзиром да се подразумијева да атест садржи основна обавезна проведена испитивања.

2. Жалбени навод који се односи на „Механичку чврстоћу" за Ставку број III 2 и IV 2 одбија се као **неоснован.**

Тачком 6.6. подтачка а) Тендерске документације је прописано да су понуђачи обавезни доставити каталошку документацију са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама.
На страни 29. Тендерске документације налази се Табела техничке усаглашености за Ставку број III 2 и IV 2.: Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A. Под рб. 11 у елиминаторним захтјевима прописано је да механичка чврстоћа мора бити у складу са Техничком спецификацијом Прилог 4.
У Прилогу 4. на страни 41. Тендерске документације у дијелу „Механичка чврстоћа" прописано је: *„Линијски растављач треба да задовољи сљедеће захтјеве по питању механичких особина:*
- Носач растављача монтираног у хоризонталном положају на врху стуба треба да издржи затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича. (Укупна хоризонтална сила која дјелује на носач износи 1013 daN)“.
Жалитељ наводи да је испуњење траженог захтјева потврђено достављеном каталошком и атестном документацијом, што није тачно јер се из достављене документације не може утврдити да понуђена роба задовољава наведени елиминаторни захтјев. Жалитељ је на

страни 64. Понуде доставио попуњену табелу техничке усаглашености у којој је под рб. 11 у дијелу понуђено уписао" У складу са Техничком спецификацијом Прилог 4". Дакле, понуђач је само преписао захтјеване податке из Тендерске документације, а што не одговара чињеницама из достављене каталошке документације.

Жалбени наводи који се односе на понуду понуђача д.о.о. „ЕЛЕКТРОВОД" Цазин:

1. Жалбени навод који се односи на изјаве по члану 45. и 52. Закона о јавним набавкама одбија се као **неоснован.**

Чланом 95. Закона о нотарима ФБиХ прописано је: *„Нотар може потврдити да је странка у његовој присутности власторучно потписала писмено, или свој потпис на њега ставила, или да је потпис, који је већ на писмену, пред њим признала као свој. Идентитет странке мора се утврдити сукладно одредбама чланка 83. овог закона. Овјера ће се ставити на изворном писмену уз назнаку, на који је начин утврђен идентитет и додатак да је потпис истинит, те онда ставити датум, потпис и службени печат нотара"*

На полеђини изјава по члану 45. и 52. ЗЈН достављених на странама 103. и 113. понуде, налази се овјера истих у којој је наведено: Ја, нотар Силва Сеферагић, Цазин, Ул. Цазинских бригада бб потврђујем да је Мехагић Ахмет **предамном потписао ово писмено.** Идентитет особе утврђен је: Лична карта бр. 050К00J02 издана од МУП УСК, Цазин, која вриједи до 26.11.2023. године. **Потпис на писмену је истинит.** Број: ОПУ-ОВ-1681/2021. Мјесто Цазин. Датум: 27.07.2021. године.

Из наведеног произилази да је овјера изјава сачињена у складу са Законом о нотарима. С обзиром да је овјера изјава извршена 27.07.2021. године код нотара Силве Сеферагић, што потврђује број и датум овјере, гдје је иста као носилац јавне службе нотара утврдила идентитет особе која даје изјаве увидом у личну карту исте, те својим потписом и печатом наведено потврдила 27.07.2021. године, неспорно се може закључити да су изјаве из члана 45. и 52. Закона дане 27.07.2021. године. С тога, уписани датум 04.08.2021. године (датум отварања понуда) на мјесту предвиђеном за попуњавање датума давања Изјаве које испуњава понуђач, представља формални недостатак који не утиче на исправност понуде, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве овјерене код надлежног органа 27.07.2021. године, па се сматра даје и датум давања изјава 27.07.2021. године. Овакав став је потврђен и Рјешењем Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1-3160-8/19 од 06.02.2020. године
Такођер, како је Нотар Силва Сеферагић као носилац јавне службе нотра на овјери навела да су наведене изјаве потписане пред њом, као и да је потпис на изјавама истинит, то Уговорни орган нема сумње у законитост учињене овјере.

2. Жалбени навод који се односи на означавање достављене каталошке документације, одбија се као **неоснован.**

На страни 15. Понуде је достављена попуњена табела техничке усаглашености за ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4: Штапни силиконски изолатор очка - очка за 24 kV за степен загађења II.
Понуђач је на страни 20. понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. III 3. IV 3 и IV 4.
На страни 16. Понуде достављена је попуњена табела техничке усаглашености за ставку бр. IV 4: Продужник двострука очка, закренути.
На страни 21. достављена је каталошка докуметација за ставку бр. IV 4.

Из достављене документације се неспорно може утврдити на коју ставку се достављена каталошка документација односи. Понуђач је у складу са захтјевом уговорног органа из тачке 6.6. подтачка а) - „у *каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи*", означио цијелу каталошку документацију, те чињеница да је замијенио ознаке ставки приликом означавања каталошке докумтације представља мање одступање које битно не мијења нити се удаљава од услова и захтјева прописаних тендерском документацијом.
У пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 033597 19 У од 11.06.2020. године наведено је: „*Понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначници и цјелокупне понуде, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.*"

И достављене каталошке документације и попуњених табела техничке усаглашености се може јасно и недвосмислено утврдити на које ставке се документација односи и да понуђена роба задовољава све захтјеване карактеристике, а што и сам жалитељ не спори.

3. Жалбени навод који се односи на Табелу техничке усаглашености Армирано-бетонске стубове, одбија **се као неоснован.**

Тачком 6.6. подтачка а) и ц) је прописано да су понуђачи обавезни доставити: „*Каталошку документацију са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама, (у каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи) и Попуњене и овјерене Табеле Техничке усаглашености.*"
Понуђач је на страни 12. Понуде доставио попуњену и овјерену Табелу техничке усаглашености. На страни 57. достављена је каталошка документација за предметну ставку.
Не попуњавање података о највећој дозвољеној овалности стуба представља мање одступање које битно не мијења нити се удаљава од услова и захтјева прописаних тендерском документацијом.

4. Жалбени навод који се односи на достављену атестну документацију за ставку број III 2 и IV 2.: Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A, одбија се као **неоснован.**

Чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је сљедеће: „У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."
У ту сврху Уговорни орган је извршио провјере на околности изнесене у жалби и утврдио сљедеће:
Уговором о кориштењу технолошке и атестне документације закљученим између ЕКП Елкер а.д. Љубија и Енерго-Елецтриц д.о.о. Бихаћ, а на основу Уговора о пословно техничкој сарадњи од 15.12.2009. године између Елкера и Енерго-Елецтрица и Уговора о преносу права кориштења и располагања закљученог 21.01.2008. године између Енерго-Елецтрица и Е-РКГ д.д. Бихаћ, извршен је пренос власништва, трајног права кориштења и располагања технологијом везано за производњу високонапонских растављача унутрашње и вањске монтаже и осталих технологија које су власништво Енерго-Елецтрица (пријашње власништво Е-РКГ), на ЕКП Елкер а.д. Љубија. ЕКП Елкер а.д. Љубија заједно са "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор чини ИНВИНГ групацију. Производни програм предузећа Елкер чине између осталог и високонапонски растављачи и уземљивачи- развијени у кооперацији са Енергоинвест - РКГ Бихаћ, односно "Енерго-електрик" д.о.о. Бихаћ, БиХ. Како је "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у групацији са ЕКП Елкер а.д. Љубија, а предметна опрема је развијена у кооперацији са Енергоинвест - РКГ Бихаћ, односно "Енерго-електрик" д.о.о. Бихаћ то је јасна повезаност ове три компаније, те достављена атестна документација није спорна.

Доказ:

- Извод из каталога ЕКП Елкер а.д. Љубија
- Уговор о кориштењу технолошке и атестне документације.

Наведени Уговор је Уговорном органу достављен у једном ранијем поступку по жалби, док је извод из каталога пронађен путем интемета.

У пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 031489 19 У од 11.06.2020. године наведено је сљедеће: *„Неосновано се тужбом указује и на то да је уговорни орган прекорачио своја овлаштења када је **накнадно, након жалбе тужитеља, тражио провјеру** од произвођача. Наиме, како је претходно наведено, непрецизност у навођењу састојака робе нису биле такве да би утицале на неостваривање природе и сврхе јавне набавке и прије него што су извршене накнадне провјере, **па није спорно што се уговорни орган обраћао произвођачима понуђене робе, како би се могао изјаснити на жалбу тужитеља и разјаснити чињенично стање.** Овакво поступање уговорног органа је у*

складу са одредбом члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да је уговорни орган у поступку правне заштите дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуке, предузео радње или пропуштање, те провео поступке коју су предмет поступка по жалби.“

У контексту достављених доказа и наведене пресуде није спорно што уговорни орган исте доставља уз изјашњење по жалби, те је потребно нагласити да непрецизност у навођењу односно ненавођењу „Енерго- електрик” д.о.о. Бихаћ као произвођача робе није била таква да би утјецала на остваривање природе и сврхе јавне набавке и прије него што су извршене накнадне провјере, јер се из достављене документације неспорно може утврдити да се сва документација односи на тип LRE-6/II, који је као такав наведен у Табели техничке усаглашености. Тако је и на страни 23. Понуде достављена каталошка документација за Растављач типа LRE-6/II, 24 kV, 400A, а на страни 24 - 56 . је достављена атестна документација за тропални линијски растављач за спољашну монтажу тип LRE-6/II, 24 K.V, 400 A. Из достављене документације је видљиво да понуђена опрема задовољава све тражене карактеристике што ни сам жалитељ не спори.

Због свега напријед наведеног, сви жалбени наводи жалитеља Конзорциј: „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука (Лидер конзорција) и „ТЕЛИНВЕСТ” д.о.о. Сарајево (Члан конзорција) се одбијају као неосновани.

Уговорни орган је побијану одлуку донио у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и условима прописаним у тендерској документацији.”

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3067-4/21 од 08.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи да остаје код приједлога и захтјева из жалбе и даје одговор на све наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Електровод д.о.о. Цазин је актом број ЈН2-03-07-1-3067-5/21 од 08.11.2021. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да изабрани понуђач није доставио изјашњење на жалбене наводе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган понуду Жалитеља оцијенио неприхватљивом, а исто је учинио на сљедећи начин: *„У складу са захјевима на страни 40. Тендерске документације прописано је да су понуђачи уз понуду обавезни доставити Атест о типским испитивањима за Линијски растављачсаполузним погоном, 24 kV, 400 A.*

У прилогу 4. Тендерске документације побројани су стандарди које понуђена роба мора испуњавати, између осталог и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconectors and earthing awitches.
Наведени стандард прописује да су испитивања краткотрајном подносивом струјом и вршном подносивом струјом, као и испитивање механичке издржљивости растављача, обавезна.
Из наведеног атеста није могуће утврдити да су наведена испитивања проведена, па с тим у вези исти не задовољава захтјеве из тендерске документације"

Увидом у тендерску документацију, јасно се чита да је за ставку Линијски растављао потребно између осталог доставити и *„Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A".*
Жалитељ је доставио атесте у складу са прописаним стандардима *IEC 62271-102, IEC 62271-1 и IEC 60060* који су наведени на страници 39 тендерске документације.
Уговорни орган ни у једном дијелу тендерске документације није јасно навео које атесте је потребно доставити уз понуду, већ их је само специфицирао стандардима.
На страницама број 116 до 136 понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, достављен је атест о типским испитивањима, што је и био захтјев Уговорног органа.
Понуђачи су дужни придржавати се искључиво захтјева из тендерске документације.
У прилог претходно наведеном, говори и Уред за разматрање жалби БиХ у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1- 2088-9/21 од 14.10.2021. године у коме је између осталог наведено:
„Законом о јавним набавкама чланом 57. Прописано је да се понуђачи придржавају услова и захтјева из ТД приликом припреме понуде, ***па је неприхватљив разлог због којег је одбацио понуду жалитеља јер није продужник у складу с Техничким препорукама ЕП*** ***<u>које нису дио тендерске документације и за које понуђачи нису имали информацију приликом припреме понуде</u>.***"

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
На страни 39. Тендерске документације прописано је: *„Ова спецификација садржи услове за дизајн, производњу, испитивање, испоруку и особине које се захтјевају од средњенапонских растављача који се користе за уградњу у надземне дистрибутивне мреже ЈП Електропривреда БиХ и представља минимум захтјева за њихову примјену".*
На истој страни побројани су стандарди које понуђена роба мора испуњавати, између

осталог и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconnectors and earthing switches.
На страни 40. Тендерске документације прописано је да су понуђачи уз понуду обавезни доставити Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном. 24 kV, 400 A.
Наведени стандард прописује да су испитивања краткотрајном подносивом струјом и вршном подносивом струјом, као и испитивање механичке издржљивости растављача, обавезна.
Из достављеног атеста није могуће утврдити да су наведена испитивања проведена, па с тим у вези исти не задовољава захтјеве из тендерске документације.
Жалитељ се позива на став Уреда за разматрање жалби у којем је наведено: *„Законом о јавним набавкама чланом 57. прописано је да се понуђачи придржавају услова и захтјева из ТД приликом припреме понуде, па је неприхватљив разлог због којег је одбацио понуду жалитеља јер није продужник у складу са Техничким препорукама ЕП које нису дио Тендерске документације и за које понуђачи нису имали информацију приликом припреме понуде.“*

Позивање на наведени став се не може примјенити у наведеној ситуацији јер у Тендерској документацији децидно назначено које стандарде понуђена роба мора испуњавати, тако да жалитељ неосновано тврди да понуђачи нису имали информацију о истом. Уколико је стандардом прописано да је неко испитивање обавезно, исто није потребно додатно прописивати тендерском документацијом, с обзиром да се подразумијева да атест садржи основна обавезна проведена испитивања.

Овај орган је увидом у ожалбену одлуку утврдио да је понуда жалиоца између осталога оцијењена као неприхватљива из сљедећег разлога:
„У складу са захтјевима на страни 40. Тендерске документације прописано је да су понуђачи уз понуду обавезни доставити Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A.

У прилогу 4. Тендерске документације побројани су стандарди које понуђена роба мора испуњавати, између осталог и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconnectors and earthing switches.
Наведени стандард прописује да су испитивања краткотрајном подносивом струјом и вршном подносивом струјом, као и испитивање механичке издржљивости растављача, обавезна.
Из достављеног атеста није могуће утврдити да су наведена испитивања проведена, па с тим у вези исти не задовољава захтјеве из тендерске документације.“

Овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио слијдеће:

- Тачком 5.7. прописано је слиједеће:

Понуда треба садржавати слиједеће документе:

a) попуњени образац за понуду,
b) Изјава о испуњености услова из члана 45.став (1) тачка а) до д) (Апех 4),
c) Изјава о сукобу интереса из члана 52. Закона (Апех 8).
d) Изјаве и потврде којима понуђач доказује техничку и професионалну способност,
e) попуњени образац за цијену понуде,
f) попуњен и потписан нацрт Уговора,
g) документи којима се доказује испуњавање услова за примјену преференцијалног третмана домаћег,
h) попис документације која је приложена уз понуду.

- Тачком 6.6. прописано је слиједеће:

Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:

a) **Каталошка документација** са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама, (у каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи),
b) **Изјава** да ће прије испоруке/уградње доставити атестну документацију за робу коју набавља и уграђује/испоручује,
c) **Попуњене и овјерене Табеле Техничке усаглашености,**
d) **Списак** извршених најмање 2 уговора, а који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи/реконструкцији електродистрибутивних објеката - далеководи или трафостанице или НН мреже, са или без испоруке материјала), за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, уз потврду коју издаје друга уговорна страна односно наручилац радова: Потврда о уредно извршеним уговорима обавезно мора садржавати сљедеће податке: **назив и сједиште уговорних органа или привредних субјеката; предмет уговора; вриједност уговора; вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.** У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Напомена: на списку извршених уговора се морају налазити и уговори за које се достављају потврде.

- На страници 39. тендерске докумнетације прописан је **ПРИЛОГ** 4 - СРЕДЊЕНАПОНСКИ РАСТАВЉАЧИ, у коме се наведени стандарди међу којима и IEC 62271-102: High-voltage switchgear and controlgear - Part 102: Alternating current disconnectors and earthing switches.

- На страници 40. тендерске докумнетације прописано је слиједеће:

Документација коју је потребно доставити уз понуду

1. Попуњена Табела - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност
2. Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A.
3. Каталошка документација, са тачно назначеним типом нуђене опреме на основу које је могуће провјерити коректност нуђених техничких карактеристика

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те захтијевано тачком 5.7. и 6.6. тендерске документације, овај орган је утврдио како је овакав начин прописивања ТД у супротности са ЗЈН, будући да је уговорни орган прописивањем на страници 40. тендерске документације да захтијева да се уз понуду достављају и Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A, учинио апсолутно битну повреду поступка из члана 103. став (1) тачка ЗЈН о којим КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, а то је неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора.

Наиме, уговорни орган у тачкама 5.7. и 6.6. тендерске документације није захтијевао достављање Атеста о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A, односно није захтијевао достављање било каквих атеста, него је захтијевао достављање **Изјаве** да ће прије испоруке/уградње доставити атестну документацију за робу коју набавља и уграђује/испоручује, а на страници 40. тендерске документације супротно наведеном захтијева да се уз понуду достављају и Атест о типским испитивањима за Линијски растављач са полужним погоном, 24 kV, 400 A, па је овај орган неспорно утврдио да постоји очигледна неусклађеност тендерске документације у наведеном дијелу.

Чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је:

(1) Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

Ово орган на основу наведеног утврђује да је предметна ТД сачињена супротно ЗЈН, што представља апсолутно битну повреду поступка на коју овај орган пази по службеној дужности, те је наведено основ за поништење поступка у потпуности.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган понуду Жалитеља оцијенио неприхватљивом, а исто је учинио на сљедећи начин:

„На страни 41. Тендерске документације прописано је: „Линијски растављач треба да задовољи сљедеће захтјеве по питању механичких особина:
- Носач растављача монтираног у хоризонталном положају на врху стуба треба да издржи затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича. (Укупна хоризонтална сила која дјелује на носач износи 1013 daN).“
Из достављене документације није могуће утврдити да понуђена роба задовољава наведени захтјев."

Понуђени тип Линијског растављача дизајниран и испитан у складу са стандардима IEC 62271-102, IEC 62271-1 и IEC 60060 испуњава све захтијеване карактеристике. Наведеним стандардима дефинисана је затезна сила коју може да издржи носач растављача, а која није мања од 338 daN на мјесту монтаже водича или укупно 1013 daN. Тиме је испуњен захтјев за механичку чврстоћу, што је понуђач и потврдио достављеном каталошком и атестном документацијом, као и потписаном и овјереном Табелом техничке усаглашености.

С тим у вези, жалитељ је у потпуности поступио у складу са захтјевом Уговорног органа према члану 57. Закона о јавним набавкама придржавајући се услова из тендерске документације, те понуда жалитеља није смјела бити оцијењена неприхватљивом на основу претходно наведеног.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Тачком 6.6. подтачка а) Тендерске документације је прописано да су понуђачи обавезни доставити каталошку документацију са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама. На страни 29. Тендерске документације налази се Табела техничке усаглашености за Ставку број III 2 и IV 2.: Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског

стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A. Под рб. 11 у елиминаторним захтјевима прописано је да механичка чврстоћа мора бити у складу са Техничком спецификацијом Прилог 4.
У Прилогу 4. на страни 41. Тендерске документације у дијелу „Механичка чврстоћа" прописано је: *„Линијски растављач треба да задовољи сљедеће захтјеве по питању механичких особина:*
- Носач растављача монтираног у хоризонталном положају на врху стуба треба да издржи затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича. (Укупна хоризонтална сила која дјелује на носач износи 1013 daN)".
Жалитель наводи да је испуњење траженог захтјева потврђено достављеном каталошком и атестном документацијом, што није тачно јер се из достављене документације не може утврдити да понуђена роба задовољава наведени елиминаторни захтјев. Жалитель је на страни 64. Понуде доставио попуњену табелу техничке усаглашености у којој је под рб. 11 у дијелу понуђено уписао" У складу са Техничком спецификацијом Прилог 4". Дакле, понуђач је само преписао захтјеване податке из Тендерске документације, а што не одговара чињеницама из достављене каталошке документације.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је страници 41. Тендерске документације (Прилог 4) у дијелу „Механичка чврстоћа" између осталога прописано: „Линијски растављач треба да задовољи сљедеће захтјеве по питању механичких особина:
- Носач растављача монтираног у хоризонталном положају на врху стуба треба да издржи затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича. (Укупна хоризонтална сила која дјелује на носач износи 1013 daN)

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је страници 46. понуде за ставке број: број III 2 и IV 2.: Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A, у табели (Елиминаторни захтјеви за ставке III 2 и IV 2), у тачки 11. (Механичка чврстоћа: У складу са техничком спецификацијом Прилог 4) у дијелу понуђено уписао "У складу са Техничком спецификацијом Прилог 4".

Увидом у техничку документацију достављену у понуди жалиоца која се односи на ставке III 2 и IV 2, овај орган је утврдио да у истој нису наведени тражени подаци из Прилога 4 тендерске докумнетације, а који се односе на затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича и укупну хоризонталну силу која дјелује на носач 1013 daN.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**, јер жалилац у понуди није навео тражене податке који се односе на затезну силу од мин. 338 daN на мјесту монтаже водича и укупну хоризонталну силу која дјелује на носач 1013 daN, те није испунио тражени услова из тендерске докумнетације, а што је био дужан у складу са чланом 57.

став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.
Позивање жалиоца на то да је стандрадима IEC 62271-102, IEC 62271-1 и IEC 60060 дефинисана затезна сила коју може да издржи носач растављача. а која није мања од 338 daN на мјесту монтаже водича или укупно 1013 daN за овај орган је несновано јер је из достављене докумнетације у понуди неспорно утврђено да нису наведени тражени подаци, те је за овај орган неприхватљиво посредно закључивање да су у стандардима наведени спорни подаци, јер исти нису нигдје наведени у понуди жалиоца.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да понуда одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, садржи неправилност у погледу достављених Изјава.
Достављене Изјаве по члану 52. Закона о јавним набавкама (Страница 113. Понуде) и Изјава по члану 45. Закона о јавним набавкама (Страница 103. Понуде) су неправилне. Наиме, Изјаве су овјерене од стране надлежног органа дана 27.07.2021. године, док су исте потписане дана 04.08.2021. године.
Као такве, Изјаве нису валидне, с обзиром да се овјером надлежног органа потврђује садржај дате изјаве што у конкретном случају није извршено. Дакле, документ је првобитно овјерен од стране надлежног органа те потом (8 дана након) потписан од стране овлаштеног представника понуђача, што значи да је надлежни орган овјерио „празан" документ те исто није прихватљиво и законито.
Тендерском документацијом је захтијевано сљедеће:
„5.7 Понуда треба садржавати слиједеће документе:
d) Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) (Анех 4)"
е) Изјава о сукобу интереса из члана 52. Закона (Анех 8)."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Чланом 95. Закона о нотарима ФБиХ прописано је: *„Нотар може потврдити да је странка у његовој присутности власторучно потписала писмено, или свој потпис на њега ставила, или да је потпис, који је већ на писмену, пред њим признала као свој. Идентитет странке мора се утврдити сукладно одредбама чланка 83. овог закона. Овјера ће се ставити на изворном писмену уз назнаку, на који је начин утврђен идентитет и додатак да је потпис истинит, те онда ставити датум, потпис и службени печат нотара"*

На полеђини изјава по члану 45. и 52. ЗЈН достављених на странама 103. и 113. понуде, налази се овјера истих у којој је наведено: Ја, нотар Силва Сеферагић, Цазин, Ул. Цазинских бригада бб потврђујем да је Мехагић Ахмет **предамном потписао ово писмено.** Идентитет особе утврђен је: Лична карта бр. 050К00J02 издана од МУП УСК, Цазин, која вриједи до 26.11.2023. године. **Потпис на писмену је истинит.** Број: ОПУ-ОВ-1681/2021. Мјесто Цазин. Датум: 27.07.2021. године.

Из наведеног произилази да је овјера изјава сачињена у складу са Законом о нотарима.

С обзиром да је овјера изјава извршена 27.07.2021. године код нотара Силве Сеферагић, што потврђује број и датум овјере, гдје је иста као носилац јавне службе нотара утврдила идентитет особе која даје изјаве увидом у личну карту исте, те својим потписом и печатом наведено потврдила 27.07.2021. године. неспорно се може закључити да су изјаве из члана 45. и 52. Закона дане 27.07.2021. године. С тога, уписани датум 04.08.2021. године (датум отварања понуда) на мјесту предвиђеном за попуњавање датума давања Изјаве које испуњава понуђач, представља формални недостатак који не утиче на исправност понуде, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве овјерене код надлежног органа 27.07.2021. године, па се сматра даје и датум давања изјава 27.07.2021. године. Овакав став је потврђен и Рјешењем Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1-3160-8/19 од 06.02.2020. године
Такођер, како је Нотар Силва Сеферагић као носилац јавне службе нотра на овјери навела да су наведене изјаве потписане пред њом, као и да је потпис на изјавама истинит, то Уговорни орган нема сумње у законитост учињене овјере.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је на страници 103. достављена Изјава из члана 45. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве изабрани понуђач навео Цазин, 04.08.2021. године, те је увидом у полеђину изјаве, овај орган утврдио да је иста овјерена од стране надлежног органа – нотара Силве Сеферагић дана 27.07.2021. године.
Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је на страници 113. достављена Изјава из члана 52. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве изабрани понуђач навео Цазин, 04.08.2021. године, те је увидом у полеђину изјаве, овај орган утврдио да је иста овјерена од стране надлежног органа – нотара Силве Сеферагић дана 27.07.2021. године.

С обзиром да је овјера докумената (Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН) извршена дана 27.07.2021. године од стране надлежног органа – нотара Силве Сеферагић, што потврђује број и датум овјере (на изјави из члана 45. ЗЈН наведен је број: ОПУ-ОВ-1683/2021. Мјесто: Цазин, Датум: 27.07.2021. год., а на изјави из члана 52. ЗЈН наведен је број: ОПУ-ОВ-1681/2021, Мјесто: Цазин, Датум: 27.07.2021. год.), гдје је надлежни органа – нотар Силва Сеферагић утврдила идентитет особе која даје изјаве (Мехагић Ахмет) увидом у личну карту, те својим потписом и печатом наведено потврдила 27.07.2021. године, неспорно се може закључити да су Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН дате дана 27.07.2021. године. Стога уписани датум 04.08.2021. године на мјесту предвиђеном за попуњавање датума давања Изјава које испуњава понуђач, представља формални недостатак који не утиче на исправност изјава, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве овјерене код надлежног органа 27.07.2021. године, па се сматра да је и датум давања изјава 27.07.2021. године.
На основу наведног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда одабраног понуђача „Електровод“ д.о.о. Цазин, неправилно је припремљена, односно у супротности са

захтјевима из ТД.

Увидом у понуду одабраног понуђача, уочен је недостатак у припреми исте. Понуда није сачињена у складу са захтјевом из тендерске документације који гласи:

„6.6 *Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:*
*а) Каталошка документација са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама, (у **каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи)**"*

Увидом у попуњене Табеле техничке усаглашености и достављене каталоге за ставке бр. III 3, IV 3 и IV 4, ставка бр. IV 4 и ставка бр. III 4 и IV 5, одабрани понуђач није једнозначно понудио тражену опрему. За ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4 Штапни силиконски изолатор понуђач је, на страни 21. доставио каталог за Продужник двострука очка, закренути. За ставку III 4 и IV 5 Потпорни силиконски изолатор, достављен је каталог за Штапни силиконски изолатор (страна 20. понуде). На основу претходно наведеног, утврђено је да понуђач за ставке наведене у Табелама техничке усаглашености није доставио њима одговарајуће каталоге, а што је тражено техничком документацијом. Понуђене карактеристике ставки из Табеле техничке усаглашености не одговарају карактеристикама наведеним у достављеним каталозима.
У складу са претходно наведеним, евидентно је да понуда одабраног понуђача није припремљена у складу са чланом 57. Закона о јавним набавкама, те је исту неопходно одбацити као неприхватљиву у складу са чланом 68. став 4) Закона о јавним набавкама:
„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)
(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад:
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;"
Уговорни орган у поступку јавне набавке мора приступити објективно и транспарентно у односу на све понуђаче и њихове понуде у складу са чланом 3. ЗЈН и Општим принципима јавних набавки.
Поступци јавних набавки се морају заснивати на конкурентској основи те је за Уговорни орган неопходно да поступи према претходно наведеном.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

На страни 15. Понуде је достављена попуњена табела техничке усаглашености за ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4: Штапни силиконски изолатор очка - очка за 24 kV за степен загађења II.
Понуђач је на страни 20. понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4.
На страни 16. Понуде достављена је попуњена табела техничке усаглашености за ставку

бр. IV 4: Продужник двострука очка, закренути.
На страни 21. достављена је каталошка докуметација за ставку бр. IV 4.

Из достављене документације се неспорно може утврдити на коју ставку се достављена каталошка документација односи. Понуђач је у складу са захтјевом уговорног органа из тачке 6.6. подтачка а) - „у *каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи"*, означио цијелу каталошку документацију, те чињеница да је замијенио ознаке ставки приликом означавања каталошке докумтације представља мање одступање које битно не мијења нити се удаљава од услова и захтјева прописаних тендерском документацијом.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио слиједеће:
На страници 15. понуде је достављена попуњена табела техничке усаглашености за ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4: Штапни силиконски изолатор очка - очка за 24 kV за степен загађења II.
На страници 16. Понуде достављена је попуњена табела техничке усаглашености за ставку бр. IV 4: Продужник двострука очка, закренути.
Понуђач је на страници 20. понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. III 3, IV 3 и IV 4.
На страници 21. достављена је каталошка докуметација за ставку бр. IV 4.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **неоснованим**, јер је овај орган увидом у понуду жалиоца утврдио да је на понуђач на страницама 20. и 21. понуде доставио каталошку документацију, али је приликом означавања навео погрешне ставке на које се односе, односно дошло је до замјене ставки приликом означавања истих, па овај орган закључује са се ради о мањем пропусту који на утиче на прихватљивост понуде, јер се из достављање документације неспорно закључује на које се ставке односе.

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда одабраног понуђача „Електровод" д.о.о. Цазин, неправилно припремљена.

Увидом у понуду одабраног понуђача, уочен је недостатак у Табели техничке усаглашености. Наиме, Табела није исправо попуњена.
На страници 12. понуде достављена је Табела техничке усаглашености у којој није испуњен елиминаторни захтјев по одређеним ставкама.

Дакле, елиминаторни захтјев *„5. највећа дозвољена овалност стуба: 5 %"*, није задовољен, односно исти није наведен у предметној Табели.
Захтјев из тендерске документације гласи:
„6.6 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:
ц) Попуњене и овјерене Табеле Техничке усаглашености."

Евидентно, Табела није испуњена према постављеном захтјеву те понуда одабраног понуђача није потпуна. Иста није припремљена у складу са Законом о јавним набавкама: *„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."*

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Тачком 6.6. подтачка а) и ц) је прописано да су понуђачи обавезни доставити: *„Каталошку документацију са тачно назначеним типом понуђене робе, за ставке назначене у табелама техничке усаглашености, из које се јасно види да карактеристике понуђене робе у потпуности одговарају захтјеваним карактеристикама, (у каталошкој документацији обавезно назначити редни број ставке на коју се документација односи) и Попуњене и овјерене Табеле Техничке усаглашености."*
Понуђач је на страни 12. Понуде доставио попуњену и овјерену Табелу техничке усаглашености. На страни 57. достављена је каталошка документација за предметну ставку.
Не попуњавање податка о највећој дозвољеној овалности стуба представља мање одступање које битно не мијења нити се удаљава од услова и захтјева прописаних тендерском документацијом.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је страници 12. понуде достављена табела техничке усаглашености за ставке број I 6, II 6, I 7, II 8, I 8, II 7 и II 9, те да у табели (Елиминаторни захтјеви за ставке I 6, II 6, I 7, II 8, I 8, II 7 и II 9), у тачки 5. (највећа дозвољена овалност стуба: 5%) у дијелу понуђено понуђач није уписао било какав податак.

Увидом у техничку документацију достављену у понуди жалиоца која се односи на ставке број I 6, II 6, I 7, II 8, I 8, II 7 и II 9, овај орган је утврдио да у истој нису наведени елиминаторни захтјеви, а који се односе на - највећа дозвољена овалност стуба: 5%.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**, јер изабрани понуђач у понуди није навео тражене податке који се односе на - највећа дозвољена овалност стуба: 5%, а што је био елиминаторни захтјев уговорног органа, те није испунио тражени услова из тендерске докумнетације, а што је био дужан у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.
Овај орган не прихавата као оправдано изјашњење уговорног органа да непопуњавање податка о највећој дозвољеној овалности стуба представља мање одступање које битно не мијења нити се удаљава од услова и захтјева прописаних тендерском документацијом, из разлога јер је сам уговорни орган наведени захтјев у тендерској докумнетацији поставио као елиминаторан, па је самим тим неспорно да се уговорни орган приликом

прегледа и оцјене понуда морао придржавати захтјева које је прописао у тендерској документацији.

У **шестом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуди одабраног понуђача „Електровод“ д.о.о Цазин уочена неправилност у погледу достављеног Извјештаја о испитивању за ставку III2, IV2

На стр. 14 Понуде, приложена је Табела за ставку III2, IV2 - *„Лимијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Назимни напон 24kV, назимна струја 400A"* у којој је садржан сљедећи податак:

Редни број	Општи подаци	Понуђено
1.	Произвођач	ЕЛКЕР
2.	Земља поријекла	Босна и Херцеговина
3.	Ознака типа	LRE- 6/II

Наведен је тип LRE- 6/II , произвођача ЕЛКЕР.

У складу са захтјевом из тендерске документације, достављен је извод из каталога на страници 23. На страници 24 Достављен је Извјештај о испитивању.

Табела наводи да се ради о произвођачу „ЕЛКЕР“. У достављеном изводу из каталога произвођач растављача наведен је ЕЛКЕР у кооперација са „Енергоинвест -РКГ - Бихаћ". Даље, на типском атесту назначено је да се ради о испитивању производа произвођача „Енерго-Електрик" д.о.о. Бихаћ. Дакле, није јасна правна веза између компаније „ЕЛКЕР" и компање „Енергоинвест - РКГ - Бихаћ", односно „Енерго - Електрик" д.о.о. Бихаћ, те да ли она уопште постоји. Јасно се може закључити да се ради о различитим компанијама које производе растављач истог назива. Међутим, како се ради о два различита произвођача (без икакве доказане везе у понуди) исто указује да се ради о два посве различита производа. Наиме, немогуће је прихватити атесте другог произвођача као релевантан доказ о квалитету производа.

Сходно свему наведеном, одабрани понуђач није доставио релевантне доказе о квалитету, односно није доставио атесте о типском испитивању који су захтјевани тендерском документацијом.

С тим у вези, понуда изабране групе понуђача мора бити проглашена непотпуном и технички неисправном, те да мора бити одбачена у складу са Законом о јавним набавкама.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени навод који се односи на достављену атестну документацију за ставку број III 2

и IV 2.: Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A, одбија се као неоснован.

Чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је сљедеће: „У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."
У ту сврху Уговорни орган је извршио провјере на околности изнесене у жалби и утврдио сљедеће:
Уговором о кориштењу технолошке и атестне документације закљученим између ЕКП Елкер а.д. Љубија и Енерго-Елецтриц д.о.о. Бихаћ, а на основу Уговора о пословно техничкој сарадњи од 15.12.2009. године између Елкера и Енерго-Елецтрица и Уговора о преносу права кориштења и располагања закљученог 21.01.2008. године између Енерго-Елецтрица и Е-РКГ д.д. Бихаћ, извршен је пренос власништва, трајног права кориштења и располагања технологијом везано за производњу високонапонских растављача унутрашње и вањске монтаже и осталих технологија које су власништво Енерго-Елецтрица (пријашње власништво Е-РКГ), на ЕКП Елкер а.д. Љубија. ЕКП Елкер а.д. Љубија заједно са "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор чини ИНВИНГ групацију. Производни програм предузећа Елкер чине између осталог и високонапонски растављачи и уземљивачи- развијени у кооперацији са Енергоинвест - РКГ Бихаћ, односно "Енерго-електрик" д.о.о. Бихаћ, БиХ. Како је "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у групацији са ЕКП Елкер а.д. Љубија, а предметна опрема је развијена у кооперацији са Енергоинвест - РКГ Бихаћ, односно "Енерго-електрик" д.о.о. Бихаћ то је јасна повезаност ове три компаније, те достављена атестна документација није спорна.

Доказ:

- Извод из каталога ЕКП Елкер а.д. Љубија
- Уговор о кориштењу технолошке и атестне документације.

Наведени Уговор је Уговорном органу достављен у једном ранијем поступку по жалби, док је извод из каталога пронађен путем интемета.

У пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 031489 19 У од 11.06.2020. године наведено је сљедеће: *„Неосновано се тужбом указује и на то да је уговорни орган прекорачио своја овлаштења када је **накнадно, након жалбе тужитеља, тражио провјеру** од произвођача. Наиме, како је претходно наведено, непрецизност у навођењу састојака робе нису биле такве да би утицале на неостваривање природе и сврхе јавне набавке и прије него што су извршене накнадне провјере, **па није спорно што се уговорни орган обраћао произвођачима понуђене робе, како би се могао изјаснити на жалбу тужитеља и разјаснити чињенично стање.** Овакво поступање уговорног органа је у складу са одредбом члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да је уговорни орган у поступку правне заштите дужан да докаже постојање чињеница и*

околности на основу којих је донио одлуке, предузео радње или пропуштање, те провео поступке коју су предмет поступка по жалби.“

У контексту достављених доказа и наведене пресуде није спорно што уговорни орган исте доставља уз изјашњење по жалби, те је потребно нагласити да непрецизност у навођењу односно ненавођењу „Енерго- електрик” д.о.о. Бихаћ као произвођача робе није била таква да би утјецала на остваривање природе и сврхе јавне набавке и прије него што су извршене накнадне провјере, јер се из достављене документације неспорно може утврдити да се сва документација односи на тип LRE-6/II, који је као такав наведен у Табели техничке усаглашености. Тако је и на страни 23. Понуде достављена каталошка документација за Растављач типа LRE-6/II, 24 kV, 400A, а на страни 24 - 56 . је достављена атестна документација за тропални линијски растављач за спољашну монтажу тип LRE-6/II, 24 K.V, 400 A. Из достављене документације је видљиво да понуђена опрема задовољава све тражене карактеристике што ни сам жалитељ не спори.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је страници 14. понуде достављена Табела за ставку III 2 и IV 2 - Линијски растављач за монтажу на врх армирано-бетонског стуба тип 10/1000 LR и 12/1000 LR са уграђеним композитним полимерним изолаторима. Називни напон 24kV, називна струја 400A, у којој је наведено да прозвођач: Елкер, Земља поријекла: БиХ, Ознака типа: LRE-6/II.

На станици 23. понуде изабраног понуђача овај орган је утврдио да је достављена каталошка докумнетација у којој је наведено да је произвођач растављача ЕЛКЕР у кооперација са „Енергоинвест -РКГ – Бихаћ, те је на станици 24. и 26. понуде достављена документација у којој је наведен произвођач „Енерго-Електрик" д.о.о. Бихаћ.
Наведена докумнетација се односи на растављач ознаке типа: LRE-6/II.

Уговорни орган је у прилогу изјашњења на жалбу доставио Уговор о кориштењу технолошке и атестне документације закључен између ЕКП Елкер а.д. Љубија и Енерго-Елецтриц д.о.о. Бихаћ, а на основу Уговора о пословно техничкој сарадњи од 15.12.2009. године између Елкера и Енерго-Елецтрица и Уговора о преносу права кориштења и располагања закљученог 21.01.2008. године између Енерго-Елецтрица и Е-РКГ д.д. Бихаћ, извршен је пренос власништва, трајног права кориштења и располагања технологијом везано за производњу високонапонских растављача унутрашње и ванске монтаже и осталих технологија које су власништво Енерго-Елецтрица на ЕКП Елкер а.д. Љубија.
Уговорни орган је у прилогу изјашњења на жалбу доставио како наводи извод из каталога, у коме су наведени подаци о предузећу Елкер а.д. Љубија.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган утврђује да је исти **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН утврди чињенично стање у односу на истакнути жалбени навод, конкретно достављање техничке докумнетације у понуди изабраног понуђача у којој су наведени различити произвођачи.

Наиме, у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН у поступку правне заштите уговорни орган дужан је да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, па је дужан да предузме одређене радње на утврђивању чињеница и околности ради поступања у конкретном поступку јване набавке.

Овај орган сматра да је у конкретном случају уговорни орган требао поступити у складу са чланом 68. став (3) ЗЈН, односно тражити од понуђача појашњење достављених докумената или се могао обрати произвођачу од кога би затражио појашњење спорних документа, с обзиром да се из Уговора о кориштењу технолошке и атестне документације закључен између ЕКП Елкер а.д. Љубија и Енерго-Елецтриц д.о.о. Бихаћ, који је уговорни орган доставио у прилогу изјашњења на жалбу не може неспорно утврдио да ли се односи и на Растављач типа LRE-6/II, 24 kV, 400A.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца дјелимично основани због чега усваја жалбу и поништава ожалбену одлуку, те констатује да су у поступку наступиле апсолутно битне повреде поступка, због чега је неопходно поништити поступак у потпуности.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:

- „Nexen" д.о.о. Бања Лука (представник Групе понуђача: „Nexen" д.о.о. Бања Лука и „Телеинвест" д.о.о. Сарајево"), заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ
- Електровод д.о.о. Цазин
- Евиденција
- а/а